

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΓΩΓΗ

(ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

1. Της τριτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ανώτατη Διοίκηση Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων» με έδρα στην Αθήνα, οδός Ψύλλα 2 και Φιλελλήνων, ΑΦΜ, [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED] [REDACTED] όπως νομίμως εκπροσωπείται.
2. Του Πάιδα Ιωάννη του Τριαντάφυλλου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
3. Του Μπράτη Δημητρίου του Γεωργίου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
4. Του Κουτσιουμπέλη Σταύρου του Πάικου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
5. Του Μετόκη Ιωάννη του Σταμάτη, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
6. Του Αντωνόπουλου Τάσου του Βασιλείου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
7. Του Αρβανιτίδη Αλέξανδρου του Παναγιώτη, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
8. Του Δημαρά Άγγελου του Γεωργίου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
9. Του Λυμπερά Χαράλαμπου του Φώτιου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
10. Του Μακράκη Γεώργιου του Νικολάου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
11. Του Μαρίνη Σπύρου του Γεωργίου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
12. Της Πανουτσάκου Ελισάβετ (Βέτας) του Κωνσταντίνου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
13. Του Παπαγεωργόπουλου Ιωάννη του Κωνσταντίνου κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
14. Του Παπαναστάση Χρήστου του Γεωργίου κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].

15. Του Πετρόπουλου Γεώργιου του Αλέξιου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
16. Του Πολυμερόπουλου Βασίλη του Κωνσταντίνου, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
17. Του Ρίζου Μιχάλη του Δημητρίου κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].
18. Του Σαββόπουλου Στέφανου του Φιλίππου κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED].

ΑΠΑΝΤΩΝ μελών της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΑΔΕΔΥ

19. Του Κρητικού Μάριου του Σπυρίδωνος, κατοίκου [REDACTED], [REDACTED], ΑΦΜ [REDACTED], ΔΟΥ [REDACTED], μέλους του Γενικού Συμβουλίου της ΑΔΕΔΥ.

ΚΑΤΑ

Του Γλαύκου Αθανάσιου Τζήμερου Περιφερειακού Συμβούλου του Κεντρικού Τομέα Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, οδός Ηρώδου Αττικού 27, ΤΚ 15233, Χαλάνδρι.

I. Ιστορικό-έκθεση των πραγματικών περιστατικών.

Η πρώτη εξ ημών είναι η τριτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση των δευτεροβάθμιων συνδικαλιστικών δημοσιοϋπαλληλικών οργανώσεων όλης της Ελλάδος (Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α.) που στόχο έχει την προστασία των επαγγελματικών συμφερόντων των εργαζομένων με μόνιμη σχέση εργασίας δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που απασχολούνται στο Δημόσιο, τους Ο.Τ.Α. και στα Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και σε Νομικά Πρόσωπα που είναι στον αμιγή και αποκλειστικό έλεγχο του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. Οι υπό στοιχεία 2-18 εξ ημών τυγχάνουμε άπαντες μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΑΔΕΔΥ, η οποία βάσει του άρθρου 16 του καταστατικού της κρίνει, αποφασίζει και προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες για κάθε θέμα που αφορά τη διοίκηση της ΑΔΕΔΥ και τα συμφέροντα των εργαζομένων που εκπροσωπεί, στα πλαίσια των αποφάσεων του Συνεδρίου και του Γενικού Συμβουλίου. Ο 19ος εξ ημών τυγχάνει μέλος του Γενικού Συμβουλίου της ΑΔΕΔΥ και μαζί με όλα τα μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής προασπίζεται δια της παρούσας το κύρος και την φήμη της ΑΔΕΔΥ, ως τριτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης προστατεύουσας τα επαγγελματικά συμφέροντα των εργαζομένων του Δημοσίου, ενόψει της ομόφωνης απόφασης όλων των

παρατάξεων που εκπροσωπούνται στην ΑΔΕΔΥ για άσκηση της παρούσας και με δεδομένο ότι, η παράταξη που ο ίδιος εκπροσωπεί δεν έχει εκλέξει μέλος στην Εκτελεστική Επιτροπή της ΑΔΕΔΥ.

Στις 26.11.2020 προκηρύχθηκε από την Εκτελεστική Επιτροπή της πρώτης εξ ημών 24ωρη Γενική Πανελλαδική Απεργία με τα εξής αιτήματα:

- *Ουσιαστικά μέτρα προστασίας της υγείας των εργαζομένων στους χώρους δουλειάς και στα σχολεία.*
- *Επίταξη του ιδιωτικού τομέα Υγείας και Πρόνοιας, με ένταξη στον κρατικό σχεδιασμό και όχι αγορά υπηρεσιών.*
- *Μαζικές προσλήψεις υγειονομικών, γιατρών, νοσηλευτών, εκπαιδευτικών, καθαριστριών. Μονιμοποίηση συμβασιούχων.*
- *Αποσυμφόρηση των Μέσων Μαζικής Μεταφοράς με προσλήψεις προσωπικού, επίταξη χιλιάδων ιδιωτικών λεωφορείων που βρίσκονται σε απραξία.*
- *Αυξήσεις στους μισθούς, επαναφορά του 13ου και 14ου μισθού.*
- *Εδώ και τώρα να αποσυρθεί το χουντικής έμπνευσης νομοσχέδιο που μετατρέπει σε ιδιώνυμο τη συλλογική, συνδικαλιστική δράση και ουσιαστικά απαγορεύει την απεργία. Δεν πρόκειται να το εφαρμόσουμε! Θα το καταργήσουμε στην πράξη!*
- *ΑΠΟΧΗ από κάθε ηλεκτρονική ψευδοψηφοφορία σε όλο το Δημόσιο για τα Υπηρεσιακά Συμβούλια. Δεν καταθέτουμε ψηφοδέλτια, αποσύρουμε αυτά που ήδη κατατέθηκαν. Να δοθεί τώρα παράταση στη θητεία των Υπηρεσιακών Συμβουλίων.*

Στις 26.11.2020 και ώρα 11.16 π.μ. ο εναγόμενος ανάρτησε στον προσωπικό του λογαριασμό στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «FACEBOOK» το ακόλουθο κείμενο που συνόδευε σύνδεσμος-link με αναδημοσίευση του άρθρου του με τίτλο «Κάντο όπως ο Ρήγκαν» δημοσιευθέν στις 30.5.2018 στο marketnews.gr. Η ανάρτηση συγκεκριμένα που συνόδευσε την αναδημοσίευση του εν λόγω άρθρου του έχει λέξη προς λέξη ως εξής:

«Να τελειώνουμε με το αληταριό των κηφώνων εργατοπατέρων της ΑΔΕΔΥ. Εμείς τους σημερινούς απεργούς θα τους είχαμε ήδη απολύσει και θα ακολουθούσε αγωγή για ζημιές που υπέστη η Οικονομία. Αν θέλετε να σας διοική η ΑΔΕΔΥ, συνεχίστε να ψηφίζετε τους ασπόνδουλους».

Την αυτή ημέρα προέβη στην ίδια ανάρτηση στον προσωπικό του λογαριασμό στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Twitter» ώρα 11.26 μ.μ.

Στην ανωτέρω ανάρτησή του ο εναγόμενος, κάνει σκόπιμα χρήση υβριστικών και συκοφαντικών ισχυρισμών που είναι προφανές ότι βαίνουν πέραν του μέτρου που κρίνεται αναγκαίο για να ασκήσει ως πολιτικό πρόσωπο κριτική στο πλαίσιο του δημοσίου διαλόγου. **Από το περιεχόμενο των ανωτέρω αναρτήσεών του στους προσωπικούς του λογαριασμούς στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης «FACEBOOK» και «TWITTER» είναι απολύτως σαφές ότι προβαίνει σε κατ'ουσίαν συλλογικό εξυβριστικό χαρακτηρισμό των υπό στοιχεία 2-19 εξ ημών, με πρόθεση προσβολής τις τιμές και της υπόληψής μας, ενόψει του ότι τυγχάνουμε άπαντες μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΑΔΕΔΥ, που ασκεί σήμερα την διοίκησή της.**

Φέρεται συγκεκριμένα με την χρήση «αληταριό κηφήνων και εργατοπατέρων», να προσδιορίζει ο εναγόμενος **συλλογικά και αρκούντως σαφώς τους συνδικαλιστές που σήμερα ασκούν την διοίκηση της ΑΔΕΔΥ, χαρακτηρίζοντάς τους υβριστικά ως «παρέα και ομάδα αλητών», που διατηρούν πελατειακές σχέσεις με την εκάστοτε πολιτική εξουσία και τους εργαζομένους στο Δημόσιο (= «εργατοπατέρων») και ως «τεμπέληδων-κηφήνων» που ζουν παρασιτικά σε βάρος των υπολοίπων συμπολιτών τους, με πρόδηλη πρόθεση προσβολής της τιμής και της υπόληψής τους. Οι αυτές υβριστικές αναφορές θίγουν ταυτόχρονα και εξίσου, το κύρος και την αξιοπιστία της πρώτης εξ ημών, ως τριτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης που στόχο έχει την προστασία των επαγγελματικών συμφερόντων των εργαζομένων στο Δημόσιο, αφού την παρουσιάζει σαν μία οργάνωση που διοικείται από «ένα αληταριό, κηφήνων εργατοπατέρων και ασπόνδυλων» και προκηρύττει παράνομες και ζημιογόνες απεργιακές κινητοποιήσεις προς βλάβη της οικονομίας και του κοινωνικού συνόλου.**

Οι ανωτέρω δε αναρτήσεις του εναγομένου στο διαδίκτυο αναπαράχθηκαν σε πλείστους λογαριασμούς μέσω κοινωνικής δικτύωσης με ανακοιντοποίηση τούτων εκ μέρους των ακολούθων του, οι οποίοι στο μεν μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Facebook» ανέρχονται στους 35.000 στο δε μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Twitter» ανέρχονται στους 44.000. Εξαιτίας αυτής της εκτεταμένης εμβέλειας του διαδικτύου και συνεκτιμωμένου του αριθμού των αποδεκτών των υβριστικών και δυσφημιστικών χαρακτηρισμών που διέδωσε ο εναγόμενος, μεγεθύνεται η προσβολή τόσο της ίδιας της ΑΔΕΔΥ, όσο και των μελών της Εκτελεστικής της Επιτροπής και του Γενικού Συμβουλίου, που θίγονται ακριβώς από την μέσω του διαδικτύου ραγδαία και ταχύτατη διάδοση των

συκοφαντικών, δυσφημιστικών και εξυβριστικών ισχυρισμών που προπαρατέθηκαν.

Επιπλέον, των ανωτέρω, οι αυτές απαξιωτικές αναφορές του εναγομένου τυγχάνουν εκτός από υβριστικές και συκοφαντικές, ενόψει των αναληθών πραγματικών γεγονότων που εξυπονοούν ως συμβαίνοντα. Τούτο διότι, από τις χρησιμοποιηθείσες αυτές αξιολογικές κρίσεις εκ μέρους του εναγομένου είναι σαφές ότι αμέσως ή εμμέσως, υποκρύπτονται συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία, τα οποία, στη συγκεκριμένη περίπτωση, τυγχάνουν ψευδή, ψεύδος που γνωρίζει ο εναγόμενος και άγουν σε συκοφαντική δυσφήμιση των εναγόντων κατά τα λεπτομερώς αναφερόμενα ακολούθως.

Για τους λόγους αυτούς και τηρώντας την προδικασία του άρθρου μόνου παρ.5 ν.1178/1981, όπως αντικαταστάθηκε από 37 παρ.2 ν.4356/2015 οι ενάγοντες, επιδώσαμε προς τον εναγόμενο νομοτύπως την από 14.12.2020 εξώδικη όχληση-διαμαρτυρία, όπως προκύπτει από την με αρ. 11493Δ' έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή Ηλία Μούστου, στην οποία αφού εκθέταμε τους λόγους για τους οποίους η επίμαχη ανάρτηση είναι υβριστική και συκοφαντική για άπαντες εξ ημών, τον καλούσαμε να αποκαταστήσει την ηθική βλάβη που μας προξένησε από την προσβολή της τιμής και της υπόληψής μας. Συγκεκριμένα, τον καλέσαμε να ανακαλέσει ρητώς την προσβολή που επήλθε από την επίμαχη δημοσίευση και ειδικότερα τον καλέσαμε να προβεί στις εξής ενέργειες κατά το κείμενο του επιδοθέντος εξωδίκου:

«1. Να προβείτε σε αφαίρεση των επίμαχων αναρτήσεων της 26.11.2020 στους προσωπικούς σας λογαριασμούς στο Facebook και το Twitter εντός δέκα ημερών από την λήψη της παρούσας εξώδικης όχλησης.

2. Να προβείτε εντός δέκα ημερών από την λήψη της παρούσας εξώδικης όχλησης στην δημοσίευση αποκαταστατικής της τιμής και της υπόληψής μας αναρτήσεως στους προσωπικούς σας λογαριασμούς στο Facebook και το Twitter με το εξής περιεχόμενο:

«Οι αναφορές μου στην από 26.11.2020 ανάρτησή μου για την ΑΔΕΔΥ και τους συνδικαλιστές που την διοικούν περιέλαβε υβριστικές και προσβλητικές αναφορές που συνίστανται στην χρήση των φράσεων «αληταριό των κηφήνων εργατοπατέρων της ΑΔΕΔΥ...Αν θέλετε να σας διοικεί η ΑΔΕΔΥ, συνεχίστε να ψηφίζετε ασπόνδυλους». Κατανοώντας και αποδεχόμενος ότι η χρήση των εν λόγω αναφορών υπερβαίνει τα όρια ασκήσεως θεμιτής και σύννομης δημόσιας κριτικής εκ μέρους μου και επειδή οι εν λόγω φράσεις είναι υβριστικές, προσβλητικές και συκοφαντικές τόσο για την τριτοβάθμια συνδικαλιστική

οργάνωση της ΑΔΕΔΥ, όσο και για τα μέλη της Εκτελεστικής της Επιτροπής, των λοιπών καταστατικών οργάνων που την διοικούν όπως και για όλο το συνδικαλιστικό κίνημα εν γένει, τις ανακαλώ ζητώντας ταυτοχρόνως συγγνώμη εάν προσέβαλα και έθιξα την ίδια την οργάνωση και τους νυν διοικούντες ταύτη».

Ήδη έχουν παρέλθει οι δέκα ημέρες από την αποστολή της ανωτέρω από 14.12.2020 εξώδικης οχλήσεως, πλην όμως ο εναγόμενος δεν έχει προβεί σε καμία ενέργεια προς αποκατάσταση της παράνομης προσβολής που προκάλεσε στην προσωπικότητά μας, με αφαίρεση της επίμαχης δημοσίευσης από τους προσωπικούς του λογαριασμούς στο Facebook και στο Twitter, ούτε πολλώ μάλλον έχει προβεί σε ανάρτηση του κειμένου που του υποδείξαμε προκειμένου να αρθεί η προσβολή της τιμής και της υπόληψής μας από τους υβριστικούς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς του. **Τουναντίον, την αυτή ημέρα που παρέλαβε την εξώδικη όχληση, ήτοι στις 14.12.2020 την ανάρτησε στην προσωπική του σελίδα στο Facebook, με το εξής κείμενο να συνοδεύει την ανάρτηση, από το οποίο εμμέσως πλην σαφώς προκύπτει η άρνησή του να αποκαταστήσει την προσβολή της προσωπικότητάς μας και της συνακόλουθα επελευθέρωσης ηθικής μας βλάβης κατά τον ν.1171/1981:**

«Διαβάστε το εξώδικο, διότι τόσο πηγαία κωμικό κείμενο έχουμε να δούμε από την εποχή που έγραφε σενάρια ο Σακελλάριος».

Με τα δεδομένα αυτά και επειδή από την ανάρτησή του αυτή διαφαίνεται σαφώς η άρνησή του να αποκαταστήσει την ηθική βλάβη που μας προκάλεσε κατά το άρθρο μόνο παρ.5 ν.1178/1981 ως ισχύει, ενώ σε κάθε περίπτωση έχουν παρέλθει δέκα ημέρες από την αποστολή της ανωτέρω εξώδικης οχλήσεως, παραδεκτώς ασκούμε ενώπιον του Δικαστηρίου Σας την υπό κρίση αγωγή. Αρμοδίως δε η παρούσα αγωγή εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου Σας κατά τα άρθρα 7-10, 14, 18, 25 παρ. 2, 31 και 218 του ΚΠολΔ και κατά την Ειδική Διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 591, 614 παρ. 7 ΚΠολΔ, αφού με αυτήν ζητείται μεταξύ άλλων: α) η καταδίκη του εναγομένου στην καταβολή του ποσού των 40.000€ προς την πρώτη εξ ημών και του ποσού των 5.000€ προς έκαστο εκ των υπό στοιχεία 2-19 εναγόντων, ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της προκληθείσας ηθικής βλάβης μας, β) να διαταχθεί η αφαίρεση της επίμαχης δημοσίευσης από τους προσωπικούς λογαριασμούς του εναγομένου στο Facebook και το Twitter και να προβεί τούτος σε νέα ανάρτηση σε αμφοτέρους τους λογαριασμούς με την οποία να διαψεύδει και να ανακαλεί ως αναληθή και

συκοφαντικά τα όσα αναφέρονται στην επίμαχη ανάρτηση. Λόγω δε του τρόπου που ο εναγόμενος κοινοποίησε το αποσταλέν εξώδικο στον προσωπικό του λογαριασμό στο Facebook στις 14.12.2020, με την ειρωνική ανάρτηση που αφορά στην κωμικότητα του επιδοθέντος σε αυτόν εγγράφου, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι στις 6.12.2020, όπως θα αναφερθεί ακολούθως, με αφορμή την κατάθεση στεφάνου στην μνήμη του θανόντος Αλέξη Γρηγορόπουλου, ο εναγόμενος προέβη σε νέα υβριστική ανάρτηση αφορώσα την ΑΔΕΔΥ, **αποδεικνύεται η ύπαρξη βάσιμης απειλής και πραγματικού κινδύνου επικείμενης προσβολής της προσωπικότητας άπαντων εξ ημών, με αποτέλεσμα παραδεκτώς με την παρούσα αγωγή να εγείρεται και αίτημα να διαταχθεί ο εναγόμενος σε παράλειψη κάθε μελλοντικής προσβολής της προσωπικότητάς μας στο μέλλον.**

II. Νομικό Μέρος.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 57 ΑΚ, όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του, νοούμενη ως το προστατευόμενο από το Σύνταγμα (άρθρα 2 παρ. 1 και 5 παρ 1, 2) σύνολο των αξιών που απαρτίζουν την ουσία του ανθρώπου, έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον, ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 59 ΑΚ, σε περίπτωση που η παράνομη προσβολή της προσωπικότητας υπήρξε και υπαίτια, **το Δικαστήριο μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον προσβολέα να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη του προσβληθέντος, ιδίως με την πληρωμή χρηματικού ποσού, ή με δημοσίευμα ή με ο,τιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις.** Από τις ανωτέρω, δε, διατάξεις προκύπτει ότι καθιερώνεται αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος, μόνον ως προς την αξίωση άρσης της προσβολής και παράλειψής της στο μέλλον, ενώ για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης, με την επιδίκαση ορισμένου χρηματικού ποσού, με δημοσίευμα ή με οποιοδήποτε άλλο μέσο κρίνεται αναγκαίο και πρόσφορο κατά τις περιστάσεις, απαιτείται και το στοιχείο της υπαιτιότητας. Προϋποθέσεις δηλαδή για την εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων των άρθρων 57 και 59 είναι: α) η προσβολή του δικαιώματος της προσωπικότητας και β) η προσβολή να είναι παράνομη, ήτοι να γίνεται χωρίς δικαίωμα ή με την άσκηση δικαιώματος, το οποίο όμως είτε είναι από την άποψη της έννομης τάξης μικρότερης σπουδαιότητας είτε ασκείται υπό περιστάσεις, που καθιστούν την άσκησή του καταχρηστική, σύμφωνα με το άρθρο 281 ΑΚ ή το άρθρο 25 παρ. 3 του Συντάγματος, οπότε ο προσβαλλόμενος δικαιούται να απαιτήσει την άρση της προσβολής και την παράλειψή της στο μέλλον, χωρίς την συνδρομή υπαιτιότητας (αντικειμενική ευθύνη). Όμως, για την επιδίκαση χρηματικής

ικανοποίησης απαιτείται και υπαιτιότητα εκείνου, από τον οποίο προέρχεται η προσβολή, η οποία πρέπει να είναι σημαντική (ΑΠ 179/2011 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 385/2011 ΝοΒ 2011.1213, ΑΠ 532/2011 ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, η προσβολή της προσωπικότητας, κατά κανόνα, συνιστά και αδικοπραξία (άρθρα 914 επ. ΑΚ), εφόσον πρόκειται για προσβολή απόλυτου δικαιώματος και επομένως μπορεί να ζητηθεί χρηματική ικανοποίηση και κατά τις περί αδικοπραξιών διατάξεις του ΑΚ (άρθρο 932 αυτού).

Προσβολή, δε, της προσωπικότητας δημιουργείται με οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη τρίτου, με την οποία διαταράσσεται η κατάσταση που υπάρχει σε μία ή περισσότερες εκδηλώσεις της σωματικής, ψυχικής, πνευματικής και κοινωνικής ατομικότητας του βλαπτομένου κατά τη στιγμή της προσβολής. Έτσι, προσβολή προσωπικότητας συνιστούν, πλην άλλων, και πράξεις, που περιέχουν ονειδισμό ή αμφισβήτηση της προσωπικής και επαγγελματικής προσωπικότητας ορισμένου προσώπου ακόμη και αν αυτές το καθιστούν απλώς ύποπτο, ότι μετέρχεται ανέντιμες μεθόδους κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του, ή άλλων εκφάνσεων της ζωής του. Η προσβολή είναι παράνομη όταν η επέμβαση στην προσωπικότητα του άλλου δεν είναι επιτρεπτή από το δίκαιο ή γίνεται σε ενάσκηση δικαιώματος, το οποίο, όμως, είναι από απόψεως έννομης τάξης μικρότερης σπουδαιότητας, είτε ασκείται καταχρηστικά. Ενόψει, δε, της σύγκρουσης των προστατευόμενων αγαθών προς τα προστατευόμενα αγαθά της προσωπικότητας των άλλων ή προς το συμφέρον της ολότητας, θα πρέπει να αξιολογούνται και να σταθμίζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση τα συγκρινόμενα έννομα αγαθά και συμφέροντα για τη διακρίβωση της ύπαρξης προσβολής του δικαιώματος επί της προσωπικότητας και του παρανόμου χαρακτήρα της.

Η προξενθείσα από το δράστη ζημία είναι παράνομη, όταν με την πράξη ή παράλειψη αυτού προσβάλλεται δικαίωμα του παθόντος, προστατευόμενο από ορισμένη διάταξη νόμου, όπως αυτές των άρθρων 361, 362 και 363 ΠΚ, που προστατεύουν την τιμή και την υπόληψη κάθε ανθρώπου. Η προσβολή της προσωπικότητας δηλαδή μπορεί να προέλθει και από ποινικά κολάσιμη πράξη, όπως εξύβριση, απλή δυσφήμιση ή συκοφαντική δυσφήμιση, που προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων 361, 362 και 363 ΠΚ. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 και 363 ΠΚ, όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ισχυρίζεται ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, διαπράττει το έγκλημα της δυσφήμισης, και αν το γεγονός αυτό είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε ότι τούτο είναι ψευδές, τότε διαπράττει το έγκλημα της συκοφαντικής

δυσφήμισης. Έτσι, για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης αμφοτέρων των ως άνω εγκλημάτων απαιτείται ισχυρισμός ή διάδοση από τον υπαίτιο, με οποιονδήποτε τρόπο και μέσο ενώπιον τρίτου, για κάποιον άλλο γεγονότος που θα μπορούσε να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, ενώ στην περίπτωση της συκοφαντικής δυσφήμισης το γεγονός απαιτείται να είναι ψευδές και ο υπαίτιος να γνώριζε την αναλήθειά του.

Ωστόσο, σε περίπτωση που ο δράστης δεν γνώριζε το ψευδές του γεγονότος που ισχυρίστηκε ή διέδωσε ή είχε αμφιβολίες για αυτό, δεν στοιχειοθετείται το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, αλλά παραμένει ως απλή δυσφήμιση ως προσβάλλουσα επίσης της προσωπικότητα του ατόμου σε βαθμό μη ανεκτό. **Ως αστικό αδίκημα, η δυσφήμιση θεμελιώνεται υποκειμενικά και σε απλή αμέλεια του δράστη και συνεπώς όποιος από πρόθεση ή από αμέλεια ισχυρίζεται ή διαδίδει προς τρίτους, με οποιονδήποτε τρόπο, γεγονότα που θίγουν την τιμή ή την υπόληψη άλλου υπό την προαναφερόμενη έννοια, προσβάλλοντας παράνομα την προσωπικότητά του, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει και να ικανοποιήσει και την ηθική βλάβη του (ΕφΠατρ.17/2020).** Η συκοφαντική δυσφήμιση και η δυσφήμιση καταργήθηκαν ως ποινικά αδικήματα στην περίπτωση νομικών προσώπων (με τον νέο Ποινικό Κώδικα που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν.4619/2019), αλλά έχουν παραμείνει ως αστικά αδικήματα (πρβλ. την αιτιολογική έκθεση του νέου Ποινικού Κώδικα).

Ως ισχυρισμός θεωρείται η ανακοίνωση προερχόμενη ή εξ ίδιας πεποιθήσεως ή γνώμης ή εκ μεταδόσεως από τρίτο πρόσωπο. Αντίθετα, διάδοση υφίσταται, όταν λαμβάνει χώρα μετάδοση της από άλλον γενομένης ανακοίνωσης. Ο ισχυρισμός ή η διάδοση επιβάλλεται να γίνεται ενώπιον τρίτου. Αυτό το οποίο αξιολογείται είναι το γεγονός, δηλαδή οποιοδήποτε συμβάν του εξωτερικού κόσμου, αναγόμενο στο παρόν ή παρελθόν, υποπίπτον στις αισθήσεις και δυνάμενο να αποδειχθεί. Αντικείμενο προσβολής είναι η τιμή και η υπόληψη του φυσικού προσώπου (611/2015 ΑΠ Ποιν. Τμ.). Ο Νόμος θεωρεί ως προστατευόμενο αγαθό την τιμή ή την υπόληψη του προσώπου, το οποίο είναι μέλος μιας οργανωμένης κοινωνίας και κινείται στο πλαίσιο της συναλλακτικής ευθύτητας. Η τιμή του προσώπου θεμελιώνεται επί της ηθικής αξίας, η οποία πηγή έχει την ατομικότητα και εκδηλώνεται με πράξεις ή παραλείψεις.

Από την φύση της χρηματικής ικανοποίησεως λόγω ηθικής βλάβης (άρθρο 932 ΑΚ), προκύπτει ότι η τελευταία αφορά φυσικά πρόσωπα. Δεν αποκλείεται όμως, σύμφωνα προς την κρατούσα νομολογιακώς άποψη, να είναι δικαιούχοι

χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου, γιατί και αυτά είναι φορείς εννόμων αγαθών. **Έτσι, αποκατάσταση της ηθικής βλάβης δύνανται να ζητήσουν και οι εταιρείες, αν με την αδικοπραξία προσεβλήθη η εμπορική τους πίστη, η επαγγελματική τους υπόληψη και γενικώς το εμπορικό τους μέλλον.** (ΠΠρωτΑθ 1834/2019, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 488/1983 ΝοΒ 32.268, ΑΠ 133/1981 ΝοΒ 30.304, ΑΠ 1143/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρών 256/1984 ΝοΒ 32.1567, Σπυριδάκη Γεν. Αρχές σελ. 340, Γεωργιάδης στην ΕρμΑΚ Γεωργιάδη Σταθόπουλου υπ` άρθρο 932 αρ. 13 και Στ. Πατεράκη "Χρηματική Ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης" έκδ. 1995, σελ. 130 και 292 επ. ο.π., βλ. και ΕφΑΘ 4556/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Περαιτέρω, στην έννοια του γεγονότος κατά τις διατάξεις των άρθρων 362 και 363 ΠΚ δύνανται να υπαχθούν και η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσεως και χαρακτηρισμοί όταν συνδέονται και σχετίζονται με συγκεκριμένα περιστατικά, ώστε να προσδιορίζουν ουσιαστικώς την ποσοτική και ποιοτική του βαρύτητα και να συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας του θιγομένου (ΑΠ 611/2019, ΑΠ 1735/2009, ΑΠ 964/2010 Ποιν. Τμ.). Δεν αποκλείεται δηλαδή στην έννοια του γεγονότος να υπαχθούν η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσης, ακόμη δε και χαρακτηρισμός, **οσάκις αμέσως ή εμμέσως υποκρύπτονται συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας, δηλαδή μόνον όταν συνδέονται και σχετίζονται με το γεγονός κατά τέτοιο τρόπο, ώστε ουσιαστικώς να προσδιορίζουν την ποσοτική και ποιοτική του βαρύτητα, άλλως μπορεί να αποτελούν εξύβριση κατά τη διάταξη του άρθρου 361 ΠΚ ήτοι, όταν ο άλλος, εκτός από τις περιπτώσεις της συκοφαντίας ή της δυσφημήσεως, από πρόθεση προσβάλλει την τιμή ή την υπόληψη εκείνου, με λόγο ή με έργο ή με οποιονδήποτε άλλον τρόπο, έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον (περί όλων των ανωτέρω, βλ. ενδεικτικά ΑΠ 456/2014, ΑΠ 531/2014, ΑΠ 931/2014, ΑΠ 1230/2014, ΑΠ 471/2013, ΑΠ 882/2013, ΑΠ 109/2012.ΑΠ 500/2012, ΑΠ 285/2012, ΑΠ 967/2011, ΑΠ 179/2011, ΑΠ 387/2005, ΠΠΑ 1765/2015 δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).** Το, δε, δικαστήριο μπορεί, επιπλέον, αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, να καταδικάσει τον προσβολέα, να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη εκείνου, που έχει προσβληθεί (ΑΠ 308/2016 δημ. Τρ.Νομ.Πληρ.Νόμος, ΑΠ 435, 305/2007, 2079, 1897, 576/2006, 1462, 1381/2005, 389, 72, 6/2004 ΤΝΠ/ΔΣΑ).

Επιπλέον, η εξύβριση μπορεί να τελεσθεί και με ομαδικό χαρακτηρισμό (ΕφΘεσ Μον 174/2018-ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), όταν συντρέχουν σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: i. να μπορεί να αποδειχθεί αναμφίβολα, ότι, ο φερόμενος, ως παθών συγκαταλέγεται, μεταξύ των μελών της ομάδας, ii. να προκύπτει, ότι ο δράστης μετήλθε, κατ' αντικειμενική κρίση και όχι, όπως αντιλαμβάνεται αυτό ο παθών, την ομαδική καταφρονητική εκδήλωση, ώστε να εκφέρει, έμμεσα, αλλά εξίσου αποδοτικά, κρίση περιφρονητική, για καθένα από τα μέλη της ομάδας, υπό τη δική του ατομικότητα και μοναδικότητα νοούμενο και iii. να είναι ο κύκλος των υβριζομένων ευσύνοπτος, ήτοι μικρός, συνήθως, εκτεινόμενος μέχρι των ορίων, που ο ίδιος ο δράστης μπορεί να εννοήσει και όχι ένας άλλος δέκτης της εκδήλωσης, με περισσότερο εκτεταμένο κύκλο γνωριμιών. Ωστόσο, τίθενται όρια στο εύρος της ομάδας. Οι διαφοροποιήσεις εντοπίζονται στο κριτήριο, με βάση το οποίο θα περιορίζεται ο κύκλος των προσώπων, που θίγονται με ομαδικό χαρακτηρισμό. Ως κριτήριο, κατά την κρατούσα άποψη, έχει επιλεγεί ο ευσύνοπτος κύκλος των προσώπων, που αποτελούν μια ομάδα, ώστε ο δράστης να έχει την δυνατότητα να εκφέρει κρίση, για κάθε μέλος της ομάδας ξεχωριστά. Δεν είναι απαραίτητο τα άτομα να καθοριστούν ονομαστικά, αλλά δεν πρέπει να υπάρχει αμφιβολία, ότι ο ομαδικός χαρακτηρισμός αφορά τα συγκεκριμένα άτομα.

Τέλος, σε περίπτωση προσβολής προσωπικότητας που συντελείται με τη διάδοση συκοφαντικών, δυσφημιστικών ή εξυβριστικών ισχυρισμών στο διαδίκτυο, μέσω ιστοσελίδων και ιστολογίων, για την ταυτότητα του νομικού λόγου και ενόψει έλλειψης ειδικής ρύθμισης, εφαρμόζονται τηρούμενων των αναλογιών οι διατάξεις του ν.1178/1981 (ΜονΠρωτΑθ 6827/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Οι προαναφερόμενες διατάξεις εφαρμόζονται αναλόγως και επί προσβολών της προσωπικότητας, οι οποίες συντελούνται στο διαδίκτυο (internet) μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων (περιοδικών), που λειτουργούν ως διεθνές μέσο διακίνησης πληροφοριών, ενόψει του ότι για τις προσβολές αυτές δεν υπάρχει ιδιαίτερο θεσμικό πλαίσιο και η αντιμετώπισή τους δεν μπορεί να γίνει παρά μόνο με την αναλογική εφαρμογή της ήδη υπάρχουσας νομοθεσίας για τις προβολές της προσωπικότητας μέσω του εντύπου (εφημερίδες, περιοδικά) ή του ηλεκτρονικού (τηλεόραση, ραδιόφωνο) τύπου, αφού και η ραγδαίως αναπτυσσόμενη διαδικτυακή πληροφόρηση, που προσφέρεται από το internet σε πολυμεσική μορφή (multimedia), καθιστά την χρήση αυτού (internet) εκτός από «ομιλητή» και «αποδέκτη» πληροφοριών προσιτών με τον τρόπο αυτό σε κάθε πολίτη (ΑΠ 576/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΠΠρωτΑθ 2718/2017). **Μάλιστα εξαιτίας της εκτεταμένης εμβέλειας του**

διαδικτύου και συνεκτιμωμένου του αριθμού των αποδεκτών όσων διαδίδονται, μεγεθύνεται η προβολή εκείνου που θίγεται από την διάδοση μέσω του διαδικτύου συκοφαντικών, δυσφημιστικών ή εξυβριστικών ισχυρισμών (ΑΠ 576/2015, ΕφΑΘ 3071/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρωτΑθ 6827/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

III. Πραγματικό Μέρος – Υπαγωγή στους εφαρμοστέους κανόνες δικαίου.

1. Ως προς την συνδρομή των στοιχείων της αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης των άρθρων 361, 362 και 363 ΠΚ σε συνδ. με την διάταξη της ΑΚ 914, το άρθρο μόνον ν.1171/1981 και τις διατάξεις των άρθρων 281 ΑΚ και 25 παρ.3 Συντ.-Το στοιχείο της παράνομης προσβολής της προσωπικότητάς μας.

Στην υπό έρευνα περίπτωση από την επίμαχη ανάρτηση του εναγομένου της 26.11.2020 στους προσωπικούς του λογαριασμούς στο Facebook και το Twitter επήλθε παράνομη προσβολή της προσωπικότητάς μας. Η χρήση καταρχάς των φράσεων «**αληταριό κηφήνων, εργατοπατέρων**» δεν αποτελεί απλώς υβριστική αξιολογική κρίση, αλλά υποκρύπτει εμμέσως ισχυρισμό ψευδούς πραγματικού γεγονότος (όπως προκύπτει καταρχάς από αυτήν καθ'εαυτήν την ετυμολογία των χρησιμοποιηθεισών αυτών φράσεων), ήτοι ότι τα μέλη της σημερινής διοίκησης της ΑΔΕΔΥ ενδιαφέρονται μόνον για την διατήρηση της θέσης τους στην διοίκησή της, αδιαφορούν για την προστασία των επαγγελματικών συμφερόντων των εργαζομένων στο Δημόσιο και διατηρούν αθέμιτες σχέσεις με την πολιτική εξουσία. **Το ότι αυτό το ψευδές πραγματικό γεγονός υπονοεί εμμέσως η ανάρτηση του εναγομένου για τους υπό στοιχεία 2-19 εξ ημών, επιβεβαιώνεται από τις δημοσιευμένες επίσημες θέσεις του κόμματος «Δημιουργία, Ξανά!» του οποίου ο εναγόμενος είναι ιδρυτής σε σχέση με τον συνδικαλισμό:**

*«Πληρώνεται ενώ απεργεί, προκαλεί χάος αδιαφορώντας για το κοινωνικό κόστος, εκπροσωπεί όλο και λιγότερους, χρηματοδοτεί τα στελέχη του από παροχές του κράτους εργοδότη – δηλαδή του εξ ορισμού κοινωνικού του «αντιπάλου», δίνει απαλλαγή από εργασία, προκλητικούς μισθούς και πλουσιοπάροχες πρόωρες συντάξεις στους «σταρ της σφιγμένης γροθιάς» και του ξεχειλωμένου τραπεζικού λογαριασμού....Ο συνδικαλισμός σήμερα είναι ένας από τους δύο πόλους της κρατικής **Μαφίας**: ενδιαφέρεται μόνο για τα σκανδαλώδη συντεχνιακά προνόμια, τρέφεται από τη διαφθορά και τη στηρίζει με νύχια και με δόντια, προδίδοντας ταυτόχρονα την εργατική βάση για λογαριασμό της οποίας υποτίθεται ότι δρα».*

Συναφώς, η χρήση των ανωτέρω υβριστικών ισχυρισμών εκ μέρους του εναγομένου έγινε συκοφαντικά, αφού είναι σαφές ότι δεν χρησιμοποίησε τις αξιολογικές αυτές κρίσεις μόνο για να προσβάλει την τιμή και την υπόληψη των υπό στοιχεία 1-19 εξ ημών, αλλά και για να υπονοήσει εμμέσως ψευδή πραγματικά γεγονότα αναφορικά με την συνδικαλιστική δράση, τόσο της ίδιας της ΑΔΕΔΥ, όσο και των νυν διοικούντων ταύτη, υπό στοιχεία 2-19 εξ ημών, τον τρόπο λήψεως αποφάσεων και εν γένει διοικήσεως της ΑΔΕΔΥ, ψεύδος που γνωρίζει και αποδέχεται όταν κάνει την διάδοσή του στους προσωπικούς τους λογαριασμούς στο Facebook και το Twitter.

Περαιτέρω, η χρήση της φράσεως «*Αν θέλετε να σας διοικεί η ΑΔΕΔΥ, συνεχίστε να ψηφίζετε ασπόνδυλους*» επίσης υποκρύπτει πραγματικά γεγονότα που τυγχάνουν ψευδή. **Είναι σαφές ότι ο ως άνω ισχυρισμός του εναγομένου αφήνει να εννοηθεί ότι η ΑΔΕΔΥ μετέρχεται παράνομα μέσα, και δη παράνομες απεργιακές κινητοποιήσεις όπως αυτή της 26.11.2020 (οπότεν ο εναγόμενος έκανε την επίμαχη ανάρτηση), εις τρόπον ώστε να ασκεί με αθέμιτο και εκβιαστικό τρόπο πολιτική εξουσία, προς βλάβη του κοινωνικού συνόλου και της οικονομίας (αφού ο ίδιος ο εναγόμενος αναφέρει στην ανάρτησή του ότι θα απέλυε τους σημερινούς απεργούς ασκώντας αγωγή για τις ζημιές που υπέστη η οικονομία).**

Τούτο γίνεται αντιληπτό από την ένταξη της ανάρτησής του εναγομένου στο άρθρο του στο marketnews.gr με τίτλο «Κάντο όπως ο Ρήγκαν» της 30.5.2018 που συνοδεύει την ανάρτηση στο Facebook και το Twitter:

*«Όμως δεν φταίει η ΑΔΕΔΥ. Τόσα χρόνια, που όποτε απεργούσε έπαιρνε αυξήσεις και επιδόματα, απέκτησε παυλωφικά αντανακλαστικά... (Το προηγούμενο Ελληνικό Σύνταγμα, του 1952 απαγόρευε γενικώς την απεργία στο Δημόσιο. "Απεργία στο Δημόσιο σημαίνει κατάλυση του κράτους" έλεγε ο Ελευθέριος Βενιζέλος.) **Άρα οι απεργοί παρανομούσαν, όπως παρανομεί και η ΑΔΕΔΥ καθώς απεργεί για θέματα δημοσιονομικού χαρακτήρα που δεν της πέφτει λόγος....** Ακόμα και με τον υπάρχοντα συνδικαλιστικό νόμο, η απεργία της ΑΔΕΔΥ είναι παράνομη. Όμως, χωρίς εκ βάθρων αλλαγή του συνδικαλιστικού νόμου, η χώρα είναι μη κυβερνήσιμη, έρμαιο στα χέρια κάθε κρατιστή τραμπούκου που ονομάζεται συνδικαλιστής του Δημοσίου».*

Είναι λοιπόν σαφές ότι τόσο η ημέρα που έγινε η επίμαχη ανάρτηση στις 26.11.2020 (λάμβανε χώρα πανελλαδική απεργιακή κινητοποίηση της ΑΔΕΔΥ), όσο και η αναφορά του εναγομένου στο ότι θα απέλυε τους σημερινούς απεργούς και θα ακολουθούσε αγωγή για τις ζημιές που υπέστη η οικονομία

υπονοούν σαφέστατα τον παράνομο χαρακτήρα της απεργιακής κινητοποίησης, αλλά και τον καταχρηστικό χαρακτήρα της, δοθέντος ότι εμμέσως ο εναγόμενος ισχυρίζεται ότι η ΑΔΕΔΥ μετέρχεται παράνομες μεθόδους (όπως η απεργία) ώστε επί της ουσίας να κυβερνά και να διοικεί με εκβιαστικό-«τραμπουκιστικό» (κατά το άρθρο του εναγομένου) τρόπο την χώρα. Συνεπώς, η φράση «αν θέλετε να σας διοικεί η ΑΔΕΔΥ, συνεχίστε να ψηφίζετε ασπόνδυλους» είναι συκοφαντική γιατί εξυπνοεί τον παράνομο και καταχρηστικό χαρακτήρα της απεργιακής κινητοποίησης της 26.11.2020, ισχυρισμός πραγματικού γεγονότος απόλυτα ψευδούς, που τελεί εν γνώσει του εναγομένου, αφού ελλείψει δικαστικής απόφασης που να κρίνει την απεργία της 26.11.2020 ως παράνομη και καταχρηστική, ο ισχυρισμός του τυγχάνει συκοφαντικός.

Οι παραπάνω αναφερόμενες αξιολογικές κρίσεις και χαρακτηρισμοί, ήτοι «αληταριό κηφήνων, εργατοπατέρων...», είναι σε κάθε όμως περίπτωση εκτός από συκοφαντικές και υβριστικές, αφού τυγχάνουν καταφανώς έντονα μειωτικές και προσβλητικές από μόνες τους, με αποτέλεσμα να συνιστούν συλλογική λόγω εξύβριση προς το πρόσωπο των υπό στοιχεία 2-19 εξ ημών. Ταυτόχρονα, προσβάλλουν το κύρος και την αξιοπιστία της ίδιας της συνδικαλιστικής οργάνωσης της πρώτης εξ ημών, αφού ο εναγόμενος αφήνει να εννοηθεί ότι διοικείται από πρόσωπα που φέρουν τα απαξιωτικά χαρακτηριστικά που χρησιμοποιεί στις αναρτήσεις του, ότι ταυτόχρονα η ΑΔΕΔΥ «διοικεί» τον λαό μέσω μη νόμιμων απεργιακών κινητοποιήσεων τις οποίες προκηρύττει, συγκροτούμενη ταυτόχρονα από πρόσωπα που παρασιτούν σε βάρος των άλλων, ανήθικα και διατηρούντα πελατειακές σχέσεις με την εκάστοτε πολιτική εξουσία. Με τον τρόπο αυτό αφήνει ο εναγόμενος να εννοηθεί ότι η ίδια η ΑΔΕΔΥ μετέρχεται ανέντιμα και παράνομα μέσα όχι για να προστατεύσει γνησίως τα επαγγελματικά συμφέροντα των μελών της, αλλά για να ικανοποιηθούν οι προσωπικές φιλοδοξίες των συνδικαλιστών που την διοικούν, παρουσιάζοντάς την έναντι τρίτων ως μία συνδικαλιστική οργάνωση που χρησιμοποιεί με καταχρηστικό και παράνομο τρόπο τις απεργιακές κινητοποιήσεις για να ασκήσει με αθέμιτο τρόπο πολιτική εξουσία. Με τον τρόπο αυτό ο εναγόμενος αμφισβητεί ευθέως και αρκούντως σαφώς την νομιμότητα και τα πραγματικά κίνητρα των απεργιακών κινητοποιήσεων της ΑΔΕΔΥ, αφήνοντας να εννοηθεί εξίσου σαφώς ότι είναι ανήθικα και υπαγορεύονται από ιδιοτελείς στόχους των συνδικαλιστών που σήμερα ασκούν την διοίκησή της, ήτοι των υπό στοιχεία 2-19 εξ ημών.

Η χρησιμοποίηση των παραπάνω χαρακτηρισμών, αξιολογούμενων από το σύνολο της ανάρτησης και σε συνδυασμό με το άρθρο του εναγομένου στο marketnews και τις απόψεις του που εκφράζονται σε αυτό αναφορικά με την ΑΔΕΔΥ, όπως και με τις δημοσιευμένες θέσεις του κόμματος του εναγομένου «Δημιουργία, Ξανά!» σε σχέση με τον κρατικό συνδικαλισμό **δεν έγινε στα πλαίσια καμίας απολύτως θεμιτής και βέβαια σύννομης άσκησης, εκ μέρους του εναγομένου, πολιτικής κριτικής και δεν ήταν απολύτως αναγκαία, για να εκφράσει το περιεχόμενο της άποψής του.** Τουναντίον, υποδηλώνει σκοπό προσβολής της αξιοπιστίας και του κύρους της τριτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης των εργαζομένων στο Δημόσιο και σκοπό εξύβρισης των μελών της Εκτελεστικής της Επιτροπής που ασκούν σήμερα την διοίκησή της, χωρίς να εντάσσεται στο πλαίσιο του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος να ασκεί ο εναγόμενος κριτική, ακόμα και σε δριμύ τόνο ή με δυσμενείς φράσεις στους συνδικαλιστές. Ούτε επρόκειτο, για χαρακτηρισμό και αξιολόγηση των κοινωνικών και πολιτικών τους απόψεων, ούτε αποσκοπούσε στην ενημέρωση του κοινού, ούτε συνιστούσε κριτική, ακόμη και οξεία, των θέσεων και των συνδικαλιστικών τους δράσεων. **Μπορούσε, λοιπόν, να βλάψει και έβλαψε το κύρος και την αξιοπιστία της ενάγουσας τριτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης, καθώς και την τιμή και υπόληψη των υπό στοιχεία 2-19 εναγόντων κατά τρόπο παράνομο και με πρόθεση, καθώς η προσβολή αυτή, δεν ήταν απαραίτητη, προκειμένου να ασκηθεί, κατά τρόπο αντικειμενικό το δικαίωμα του και το νόμιμο ενδιαφέρον του κοινού, με αποτέλεσμα να βαίνει πέραν του μέτρου που κρίνεται αναγκαίο και αποδεκτό εκ των διατάξεων των άρθρων 25 παρ.3 Συντ. και 281 ΑΚ.**

Η πρόθεσή του άλλωστε να θίξει το κύρος της συνδικαλιστικής οργάνωσης της ΑΔΕΔΥ και ο εξυβριστικός σκοπός του για τους λοιπούς ενάγοντες, επιρρωνύονται από την ανάρτηση που έκανε ο εναγόμενος λίγες ημέρες αργότερα, στις 6.12.2020 στον προσωπικό του λογαριασμό στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Twitter ώρα 12.25 μ.μ.:

«Γιατί κατέθεσε η ΑΔΕΔΥ λουλούδια στο σημείο που σκοτώθηκε ο #Γρηγορόπουλος; Γιατί αν ζούσε, θα είχε ήδη διορισθεί στο Δημόσιο».

Εκτός του ζητήματος της ποινικώς κολάσιμης περιύβρισης νεκρού που η ανωτέρω αναφορά του εναγομένου σαφώς θέτει, είναι επίσης προσβλητική για το κύρος της συνδικαλιστικής οργάνωσης της ΑΔΕΔΥ, ενόσω από το περιεχόμενο των πολιτικών θέσεων και απόψεων του εναγομένου, προκύπτει σαφώς ότι θεωρεί τους δημοσίους υπαλλήλους ως πρόσωπα που δεν

εργάζονται, δεν χρήζουν συνδικαλιστικής εκπροσώπησης και που κατά την ιδεολογία του κόμματος του εάν απεργήσουν πρέπει να απολυθούν. **Συνεπώς, ο τρόπος που επέλεξε και με αυτήν την ανάρτησή του ο εναγόμενος να αναδείξει τις πολιτικές του θέσεις για το Δημόσιο και τον κρατικό συνδικαλισμό, αποδεικνύει την υβριστική του πρόθεση, η οποία εξικνεύεται στο σημείο να σπιλώσει την μνήμη θανόντος προσώπου.**

Συνεπώς, τα όσα ο εναγόμενος διέδωσε στην επίμαχη ανάρτησή του στην προσωπική του σελίδα στο «Facebook» και το «Twitter», ήταν ψευδή και συκοφαντικά για την ίδια την ενάγουσα συνδικαλιστική οργάνωση και τους λοιπούς ενάγοντες, νυν ασκούντες την διοίκηση ταύτης, ο δε εναγόμενος προέβη στους εν λόγω ισχυρισμούς εν γνώσει της αναλήθειάς τους με σκοπό να βλάψει την τιμή και την υπόληψή τους. Ταυτόχρονα οι αυτοί ισχυρισμοί του εναγομένου, συνιστούν συλλογική **λόγω** εξύβριση των υπό στοιχεία 2-19 εναγόντων, ενώ σε κάθε περίπτωση υπερβαίνουν το μέτρο του αναγκαίου, προκειμένου να ασκήσει ο εναγόμενος το δικαίωμά του να εκφράσει τις απόψεις του για την συνδικαλιστική δράση της ΑΔΕΔΥ στο πλαίσιο του δημοσίου διαλόγου, με αποτέλεσμα η επίμαχη ανάρτησή του να προσβάλλει την προσωπικότητα της ίδιας της συνδικαλιστικής οργάνωσης της ΑΔΕΔΥ και των νυν διοικούντων ταύτη.

2. Επί της προσβολής της προσωπικότητας και της ηθικής βλάβης των εναγόντων κατά τις ΑΚ 57, 59 και 932.

Ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, οι υβριστικοί και συκοφαντικοί ισχυρισμοί «*αληταριό, κηφήνων εργατοπατέρων της ΑΔΕΔΥ...Αν θέλετε να σας διοικεί η ΑΔΕΔΥ συνεχίστε να ψηφίζετε ασπόνδυλους*» τους οποίους διέδωσε ο εναγόμενος στις 26.11.2020 μέσω των προσωπικών του λογαριασμών στο «Facebook» και «Twitter», εμπεριέχουν καταφρόνηση και απαξία, προς τα πρόσωπα, στα οποία αναφέρονται, ήτοι την ίδια την συνδικαλιστική οργάνωση της ΑΔΕΔΥ και τους νυν διοικούντες ταύτην συνδικαλιστές και βλάπτουν την τιμή και την υπόληψή τους. Η χρήση των ανωτέρω αξιολογικών κρίσεων δεν ήταν αναγκαία, για την απόδοση της σκέψης του εναγομένου και το δικαίωμά του να κριτικάρει και να σχολιάσει αντικειμενικά την συνδικαλιστική δράση της ΑΔΕΔΥ. Προς τούτο, είχε τη δυνατότητα, λόγω και της εμπειρίας του στα πολιτικά θέματα και σχόλια, να ασκήσει οξεία κριτική, ακόμα και με δυσμενείς χαρακτηρισμούς, αλλά όχι με εκφράσεις και σχόλια υβριστικά, κάτι που ωστόσο δεν έπραξε ούτε στις 26.11.2020 ούτε και στην επόμενη ανάρτησή του στο Twitter της 6.12.2020 με αφορμή την κατάθεση στεφάνου στην μνήμη του Αλέξη Γρηγορόπουλου, ούτε όταν του εστάλη το από 14.12.2020 εξώδικο, το οποίο

ανήρτησε στον προσωπικό του λογαριασμό στο Facebook, διακωμωδώντας το με ειρωνικό τρόπο, συμπεριφορά, η οποία αποδεικνύει ότι ο εναγόμενος κατ'εξακολούθηση, σκοπίμως και με πρόθεση κάνει χρήση εξυβριστικών αναρτήσεων.

Η επίμαχη συνεπώς ανάρτηση του εναγομένου προκάλεσε παράνομη προσβολή της προσωπικότητας της πρώτης εξ ημών, βλάπτοντας την αξιοπιστία και το κύρος της ως της τριτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης των εργαζομένων στο Δημόσιο, που στόχο έχει την προστασία, προώθηση και υπεράσπιση των επαγγελματικών τους δικαιωμάτων και συμφερόντων, αφού την παρουσιάζει ως μία συνδικαλιστική οργάνωση που διοικείται από «ομάδα αλητών, κηφήνων και εργατοπατέρων», η οποία προκηρύττει παράνομες απεργιακές κινητοποιήσεις προς βλάβη της οικονομίας και επί τω σκοπώ ασκήσεως με αθέμιτο τρόπο πολιτικής εξουσίας. Και ναι μεν έχει κριθεί ότι, η ηθική βλάβη στα νομικά πρόσωπα δεν αναφέρεται, όπως στα φυσικά πρόσωπα, σε ενδιάθετο αίτημα, αναγόμενο στον εσωτερικό κόσμο και κρινόμενο με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, χωρίς αποδείξεις, αλλά σε μια συγκεκριμένη βλάβη, που έχει υλική υπόσταση και την οποία το αιτούμενο την χρηματική ικανοποίηση νομικό πρόσωπο πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει, **πλην όμως στην περίπτωση μη κερδοσκοπικής, τριτοβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης που δεν ασκεί εμπορική ή οικονομική δραστηριότητα, η ηθική βλάβη κρίνεται ομοίως προς τα φυσικά πρόσωπα με βάση την κοινή πείρα και λογική, αφού εν προκειμένω είναι απολύτως σαφές ότι επλήγη από την επίμαχη ανάρτηση του εναγομένου το κύρος και η αξιοπιστία του ίδιου του νομικού προσώπου της ΑΔΕΔΥ, έναντι των μελών της και έναντι του κοινού εν γένει. Η ηθική αυτή βλάβη δεν δύναται όπως στην περίπτωση εταιριών να έχει υλική υπόσταση συνιστάμενη σε μείωση του τζίρου της ή σε απώλεια της ανταγωνιστικής της θέσεως σε κάποια πραγματική αγορά προϊόντων ή υπηρεσιών.**

Η επίμαχη ανάρτηση προσέβαλε ωστόσο την τιμή και την υπόληψη και των υπό στοιχεία 2-19 εναγόντων, οι οποίοι μέσω της Εκτελεστικής Επιτροπής και του Γενικού Συμβουλίου ασκούν σήμερα την διοίκηση της ΑΔΕΔΥ, αφού τους παρουσιάζει ως συνδικαλιστές που αποτελούν «συμμορία αλητών», οι οποίοι τυγχάνουν «κηφήνες», ήτοι παρασιτούν σε βάρος των συμπολιτών τους και δρουν όχι προς το συμφέρον των δημοσίων υπαλλήλων που εκπροσωπούν, αλλά προς επιδίωξη ιδιοτελών σκοπών και με χρήση ανέντιμων μεθόδων. Με τα δεδομένα αυτά η επίμαχη ανάρτηση έθιξε την αξιοπιστία και το κύρος και

των υπό στοιχεία 2-19 εναγόντων, ως συνδικαλιστών που έχουν αναδειχθεί μέσω εκλογικών διαδικασιών, εκ μέρους των δημοσίων υπαλλήλων στην ανώτατη τριτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση της χώρας προκειμένου να τους εκπροσωπήσουν.

Για την αποκατάσταση της προκληθείσας αυτής ηθικής βλάβης της πρώτης εξ ημών, ζητείται η καταδίκη του εναγομένου στην καταβολή του ποσού των 40.000€ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση. Για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης ενός εκάστου εκ των υπό στοιχεία 2-19 εναγόντων ζητείται η καταδίκη του εναγομένου στην καταβολή του ποσού των 5.000€ προς καθέναν εξ αυτών με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση. **Ήδη έχει ληφθεί απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της πρώτης εξ ημών προς διάθεση του τυχόν επιδικαζόμενου εκ μέρους του Δικαστηρίου Σας ποσού χρηματικής ικανοποίησης για την αποκατάσταση της προκληθείσας ηθικής βλάβης των εναγόντων σε δημόσια νοσοκομεία της Χώρας μας προς ενίσχυση των ΜΕΘ, ενόψει της καταστάσεως εκτάκτου ανάγκης που έχει προκαλέσει και προκαλεί η πανδημία του COVID-19.**

Περαιτέρω, η επίμαχη ανάρτηση της 26.11.2020, όπως και αυτή που ακολούθησε στις 6.12.2020 στον προσωπικό λογαριασμό του εναγομένου στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Twitter», αλλά και η ανάρτηση του εξωδίκου που εστάλη από τους ενάγοντες στον εναγόμενο στις 14.12.2020 στον προσωπικό του λογαριασμό στο «Facebook» αποδεικνύουν τη στοχοποίηση της συνδικαλιστικής οργάνωσης της πρώτης εξ ημών, αφού η συχνότητα των προσβλητικών και υβριστικών ισχυρισμών που διαδίδει στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης ο εναγόμενος σε σχέση με την ΑΔΕΔΥ, καταδεικνύουν τον πραγματικό και επικείμενο κίνδυνο επαναλήψεως της προσβολής της προσωπικότητας τόσο της ίδιας της συνδικαλιστικής οργάνωσης, όσο και των νυν διοικούντων ταύτη στο μέλλον, με αποτέλεσμα να δικαιολογείται το αίτημα που εμπεριέχεται στην παρούσα να διαταχθεί ο εναγόμενος να παραλείψει κάθε μελλοντική προσβολή της προσωπικότητας των εναγόντων στο μέλλον. Πράγματι, και αυτός καθ'εαυτός ο τρόπος που επέλεξε ο εναγόμενος να απαντήσει στο εξώδικο που του εστάλη από τους ενάγοντες, ήτοι να το αναρτήσει και διαδώσει στον προσωπικό του λογαριασμό στο Facebook με ειρωνικό τρόπο σε σχέση με την κωμικότητά του, αποδεικνύει αφ'ενός μεν τον κίνδυνο επανάληψης παρόμοιας προσβλητικής συμπεριφοράς του στο μέλλον έναντι των εναγόντων, αλλά αποδεικνύει και την επίταση της προκληθείσας

ηθικής βλάβης των εναγόντων, ενόψει των πρόσθετων-πολλών εκ των οποίων υβριστικών-σχολίων που ακολούθησαν την ανάρτηση του εξωδίκου (πρόσθετων των σχολίων που ακολούθησαν την επίδικη ανάρτηση της 26.11.2020) και τα οποία τυχάνουν απαξιωτικά του νομικού προσώπου της πρώτης εξ ημών και των συνδικαλιστών που την διοικούν. Περαιτέρω, ο σκοπός εξύβρισης εκ μέρους του εναγομένου, όπως και ο πραγματικός κίνδυνος να προβεί εκ νέου σε προσβολή της προσωπικότητας απάντων εξ ημών, ενισχύεται από την όλη συμπεριφορά του, δεδομένου του πλήθους των περιστατικών που συνδέονται με τον ίδιο και αφορούν τον εν γένει τρόπο υποστήριξης των θέσεών του στο πλαίσιο του δημοσίου διαλόγου και της πολιτικής δράσης του, όπως καταγράφονται σε δημοσιεύματα του Τύπου. Συναφώς, η επίμαχη υβριστική και συκοφαντική ανάρτηση της 26.11.2020 αποτελεί, όπως προκύπτει από τα δημοσιευμένα περιστατικά που αφορούν τον τρόπο έκφρασης των απόψεων του εναγομένου, συνήθη τρόπο διατυπώσεως της γνώμης του, γεγονός που επιβεβαιώνει τον σκοπό εξύβρισης των εναγόντων, τον δόλο του και τον κίνδυνο επανάληψης παρόμοιων προσβολών σε βάρος των εναγόντων στο μέλλον. Για τον λόγο δε αυτό είναι υπαρκτή η απειλή επαναλήψεως παρόμοιας προσβολής της προσωπικότητας απάντων εξ ημών στο μέλλον, με αποτέλεσμα να δικαιολογείται και το σχετικό αίτημα που εμπεριέχεται στην παρούσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή η αγωγή.
2. Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στην πρώτη εξ ημών το ποσό των σαράντα χιλιάδων ευρώ (€40.000) ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση.
3. Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει **σε έκαστο** εκ των υπό στοιχεία 2-19 εναγόντων το ποσό των πέντε χιλιάδων ευρώ (€5.000), ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που καθένας εξ αυτών υπέστη, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση.
4. Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος σε άρση της προσβολής της προσωπικότητας των εναγόντων, με τη διαγραφή της επίμαχης ανάρτησης της 26.11.2020 από

την προσωπική του σελίδα στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Facebook» και στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Twitter».

5. Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να προβεί σε νέα ανάρτηση στην προσωπική του σελίδα στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Facebook» και στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Twitter», με την οποία να διαψεύδει και να ανακαλεί ως αναληθή και συκοφαντικά τα όσα αναφέρονται στην επίμαχη ανάρτηση της 26.11.2020.

6. Να διαταχθεί η καταχώριση της εκδοθησομένης απόφασης στην προσωπική σελίδα που τηρεί ο εναγόμενος στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Facebook» και στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Twitter», για κάθε δε ημέρα καθυστέρησης να διαταχθεί χρηματική ποινή ίση με το ποσό των 100 ευρώ.

7. Να διαταχθεί ο εναγόμενος να απέχει από οποιαδήποτε νέα προσβολή του κύρους, της τιμής και της υπόληψης των εναγόντων στο μέλλον, με απειλή χρηματικής ποινής ίσης με το ποσό των 1.000 ευρώ για κάθε παραβίαση.

8. Να απαγγελθεί κατά του εναγομένου προσωπική κράτηση ως μέσο εκτέλεσης της εκδοθησομένης απόφασης.

9. Να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η εκδοθησομένη απόφαση.

10. Να καταδικασθεί ο εναγόμενος στα δικαστικά έξοδα των εναγόντων.

Αθήνα, 29.12.2020

Η πληρεξούσια δικηγόρος